



WERKGROEP MILIEUBEHEER GROESBEEK

Postbus 26, 6560 AA Groesbeek

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Onderafdeling Bodembeheer
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Groesbeek, 13 november 2008

Betreft: **bodemverontreiniging Parachutistenstraat/Bredeweg 47, Groesbeek
zaaknummer 2008- 013607**

Geacht college,

Graag wil de Werkgroep Milieubeheer Groesbeek (WMG) reageren op uw voornemen tot herziening van de vaststelling van de ernst en spoedeisendheid van de bodemverontreiniging op de locatie Parachutistenstraat/Bredeweg 47 in Groesbeek.

Met dit besluit zal het eerder genomen besluit van 6 maart 2008 komen te vervallen. Zoals u weet heeft de WMG bij de Raad van State beroep ingesteld tegen dat eerder genomen besluit. Wij verwijzen in dit verband naar artikel 6.18 en 6.19 van de Algemene wet bestuursrecht en verzoeken u in de beantwoording van onze zienswijze aan te geven waarom u blijkbaar van mening bent dat het nieuwe ontwerpbesluit aan deze wettelijke bepalingen voldoet.

Wij gaan er in ieder geval van uit dat ons beroep bij de Raad van State mede gericht is tegen uw nieuwe besluit, aangezien de strekking ervan overeenkomt met het eerdere besluit en het niet tegemoet komt aan onze bezwaren.

In aanvulling daarop hebben we nog de volgende opmerkingen bij het ontwerpbesluit.

In het ontwerpbesluit stelt u dat er bij het huidige gebruik geen onaanvaardbare risico's aan de bodemverontreiniging kleven. Sanering bij gelijkblijvend gebruik van de grond is volgens u dan ook niet noodzakelijk. Wij verzoeken u in de beantwoording van onze zienswijze aan te geven wat u verstaat onder het "huidige gebruik" van de grond, voor wat betreft de bouwlocatie Parachutistenstraat-west, voorheen een agrarisch perceel, waarop een deel van de pluim van de bodemverontreiniging is gelegen. Gaat het hier om het feitelijk gebruik van de grond of om de bestemming zoals aangeduid in het bestemmingsplan? Wij wijzen hierbij op de stand van zaken m.b.t. de woningbouw op deze locatie. De gemeente heeft op 15 april 2008 bouwvergunningen afgegeven. Deze zijn op 30 mei 2008 weliswaar geschorst door de voorzieningenrechter, maar het beroep zelf is nog in behandeling bij de rechtbank.

De WMG is van mening dat u uit dient te gaan van (geplande) woningbouw op deze locatie en met dit gegeven bij de beoordeling van de bodemontreiniging rekening dient te houden. Volgens artikel 37, lid 1 van de Wet bodembescherming moet u de risico's voor mens, plant of dier beoordelen in het licht van niet alleen het huidige gebruik, maar ook het voorgenomen gebruik van de grond. De WMG is van mening dat u dit ten onrechte heeft nagelaten. U heeft in het geheel niet vastgesteld dat er aan het voorgenomen gebruik geen onaanvaardbare risico's voor mens en milieu kleven.

Daarbij is de formele opstelling van de gemeente Groesbeek van belang. Door het vervallen van de spoedeisende status van de bodemverontreiniging zou volgens de gemeente sanering niet meer aan de orde zijn en kunnen de bouwvergunningen worden verleend, zonder sanering vooraf (zie beantwoording zienswijzen in het kader van de artikel 19 lid 1 WRO procedure t.b.v. bouwplan Parachutistenstraat west d.d. 6 februari 2008). Voor de duidelijkheid, de WMG is niet tegen de bouwplannen, wel zijn wij nog steeds voorstander van sanering voorafgaand aan de bouw/bewoning vanwege de risico's voor mens en milieu. U stelt in het ontwerpbesluit dat sanering wel noodzakelijk *kan* zijn op een "natuurlijk moment", zoals bij bouwactiviteiten. De WMG denkt dat dit "natuurlijk moment" al aangebroken is. Er hebben namelijk reeds voorbereidende activiteiten zoals grondverzet plaatsgevonden.

Of er op uw "natuurlijk moment" gesaneerd *gaat* worden, laat u in het ontwerpbesluit in het midden. In het eerdere besluit van 6 maart 2008 (pag. 6, ad 6) stelde u dat saneringsmaatregelen voorafgaand aan of tijdens de bouwactiviteiten niet noodzakelijk zijn, onder andere omdat de grondwaterverontreiniging in het pluimgebied waarschijnlijk geen gezondheidsrisico's oplevert voor het toekomstig gebruik. In het nieuwe ontwerpbesluit is onduidelijk of u deze stelling nog steeds onderschrijft. De WMG was en is nog steeds van mening dat uw bewering onvoldoende onderbouwd wordt door de resultaten uit het bodemonderzoek. Inmiddels is, n.a.v. het onderzoek rond de vermoedelijke bron, komen vast te staan dat de hoogste gehalten aan grondwaterverontreiniging niet op de bronlocatie, maar stroomafwaarts in de pluim zijn aangetroffen. Er is dan ook geen enkele reden om te veronderstellen dat de gunstige resultaten van het binnenluchtonderzoek extrapolerebaar zouden zijn naar de nog te bouwen huizen op de pluim.

In het ontwerpbesluit stelt u onder het kopje Overige meldingsverplichtingen dat graven en andere werkzaamheden op of in de verontreinigde bodem (ook buiten de kadastraal geregistreerde contour) instemming behoeven van het bevoegd gezag. Graag zien wij een verduidelijking van deze bepaling. Wordt met 'verontreinigde bodem' alleen de verontreinigde vaste grond op/rond de voormalige tankstationlocatie bedoeld, of ook het verontreinigde grondwater? En welke afstand tot de contour hanteert u waarbinnen instemming van het bevoegd gezag moet worden gevraagd? Dit is van belang i.v.m. de voorgenomen bouwactiviteiten op de bouwlocatie Parachutistenstraat-west. Vindt u het bijvoorbeeld verantwoord dat er op de pluim graafwerkzaamheden van enkele meters diep t.b.v. aanleg van riolering zouden plaatsvinden, zonder instemming van het bevoegd gezag?

De WMG is van mening dat u in het kader van artikel 37 lid 4 van de Wet bodembescherming strengere gebruiksbeperkingen aan de gehele contour van de bodemverontreiniging, zowel grond- als grondwatervervuiling, en de omgeving daarvan dient op te leggen. Van belang hierbij is dat het grondwater hooguit enkele meters onder maaiveld zit. Ook is van belang dat er zich veel woningen, dus veel grondgebruikers, op en rondom de contour bevinden.

Hoogachtend,

mw. J. van der Vegt
voorzitter